

CENTRE
DE RECHERCHE
EN DROIT
PUBLIC



Faculté de droit
Université de Montréal



Quelques enjeux de l'IA face au droit de la consommation

09 | 11 | 2023

Pr. Vincent **Gautrais**
CRDP / Faculté de droit / UdeM
Chaire L.R. Wilson en droit
du commerce électronique

**Qualité + Sécurité
des biens**
Colloque de la Fondation Claude Masse

Durabilité et réparabilité
Produits alimentaires
Biens numériques
Mise en oeuvre des droits

Pr. Claudia Dermené, Pr. Pierre-Emmanuel Moysse
Pr. Thierry Bourgogne, Pr. Josiane Rioux Collin
Hervé Gossard, Me Emille Dubreuil, Pr. Vincent Gautrais
Me Simon Du Perron, Me Jules Gaudin
Me Marc Lemieux, Alexandre Nadeau
Me Maude Lafortune-Bélair, Me Leonie Gagné

Coeur des Sciences 9 novembre 2023
UQAM, Métro Place-des-Arts 7 heures de formation continue

GRDC • fondationclaudemasse.org

20 mns...

Conférence en format « **fée-clochette** » (+/- 20)



Choix de ce sujet (3)

1

Nouveaux risques

IA + précontractuel

Ex.: faux avis

Ex.: dark
patterns

OECD *publishing*

DARK COMMERCIAL PATTERNS

OECD DIGITAL ECONOMY
PAPERS

October 2022 **No. 336**



IA + contrat

Ex.: bots
Programmés à
erreurs sur prix

Ex.: IA pour
rédiger contrats

IA + post-contractuel

Ex.: chimère de
la blockchain



Pièces de doctrines · Échelons de l'habiter

Le crédit de la parole

*Qu'est-ce qu'un monde où l'on ne peut plus se fier à la parole d'autrui ? Politique, commerciale ou scientifique – plus la valeur de la parole se dégrade, plus nous peinons à « faire société ». Pour surmonter ce discrédit et lutter contre les violences qu'il engendre, il faut retrouver dans la cité les conditions du parler vrai.
Une pièce de doctrine d'Alain Supiot.*

Le succès de la *blockchain* et du bitcoin est une illustration parmi d'autres de cette éviction de la figure verticale du tiers⁴³. Chaque individu s'y trouve « comme un pion isolé sur un damier⁴⁴ », sommé de s'instituer lui-même, mû par des calculs d'utilité, « libre » de consentir à la volonté du plus fort⁴⁵.



IA = produit / service

The
American
University
Law Review

VOLUME 19

MARCH, 1970

NUMBER 2

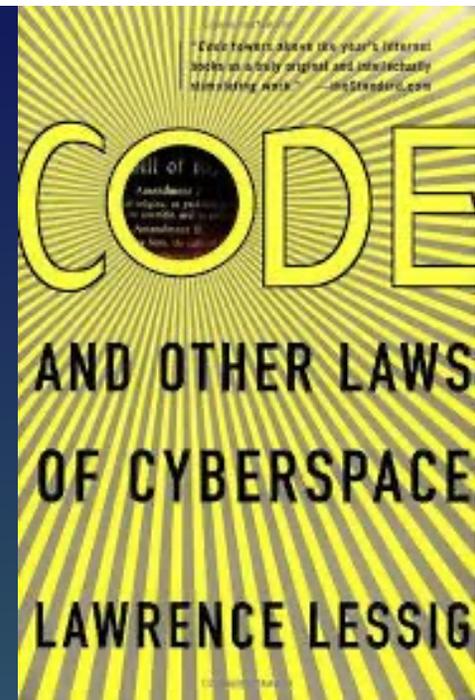
CONTRACT AS THING

*Arthur Allen Leff**

contrat = chose



IA = objet **normatif**



IA = objet **opaque**

Big Data & Society
Volume 3, Issue 1, January-June 2016
© The Author(s) 2016, Article Reuse Guidelines
<https://doi.org/10.1177/2053951715622512>



Original Research Article



How the machine ‘thinks’: Understanding opacity in machine learning algorithms

Jenna Burrell

Abstract

This article considers the issue of opacity as a problem for socially consequential mechanisms of classification and ranking, such as spam filters, credit card fraud detection, search engines, news trends, market segmentation and advertising, insurance or loan qualification, and credit scoring. These mechanisms of classification all frequently rely on computational algorithms, and in many cases on *machine learning* algorithms to do this work. In this article, I draw a distinction between three forms of opacity: (1) opacity as intentional corporate or state secrecy, (2) opacity as technical illiteracy, and (3) an opacity that arises from the characteristics of machine learning algorithms and the scale required to apply them usefully. The analysis in this article gets inside the algorithms themselves. I cite existing literatures in computer science, known industry practices (as they are publicly presented), and do some testing and manipulation of code as a form of lightweight code audit. I argue that recognizing the distinct forms of opacity that may be coming into play in a given application is a key to determining which of a variety of technical and non-technical solutions could help to prevent harm.

Keywords

Opacity, machine learning, classification, inequality, discrimination, spam filtering



2

citoyen

Etc.

Nouvelle **confusion** des genres

individu

consommateur

Phénomène des « cloches à vide »

Contents

1798.100. General Duties of Businesses that Collect Personal Information..... 3

1798.105. Consumers' Right to Delete Personal Information 4

1798.106. Consumers' Right to Correct Inaccurate Personal Information 6

1798.110. Consumers' Right to Know What Personal Information is Being Collected. Right to Access Personal Information..... 7

1798.115. Consumers' Right to Know What Personal Information is Sold or Shared and to Whom 8

1798.120. Consumers' Right to Opt Out of Sale or Sharing of Personal Information 9

1798.121. Consumers' Right to Limit Use and Disclosure of Sensitive Personal Information 9

1798.125. Consumers' Right of No Retaliation Following Opt Out or Exercise of Other Rights . 10

1798.130. Notice, Disclosure, Correction, and Deletion Requirements 11

1798.135. Methods of Limiting Sale, Sharing, and Use of Personal Information and Use of Sensitive Personal Information 16

1798.140. Definitions 19

1798.145. Exemptions..... 31

1798.146. 41

1798.148. 43

1798.150. Personal Information Security Breaches 45

1798.155. Administrative Enforcement 46

1st Session, 44th Parliament,
70-71 Elizabeth II, 2021-2022

HOUSE OF COMMONS OF CANADA

BILL C-27

An Act to enact the Consumer Privacy Protection Act, the Personal Information and Data Protection Act and the Artificial Intelligence and Data Act and to make consequential and related amendments to other Acts

Preamble

Whereas there is a need to modernize Canada’s legislative framework so that it is suited to the digital age;

Whereas the protection of the privacy interests of individuals with respect to their personal information is essential to individual autonomy and dignity and to the full enjoyment of fundamental rights and freedoms in Canada;

Whereas Parliament recognizes the importance of the privacy and data protection principles contained in various international instruments;

Whereas trust in the digital and data-driven economy is key to ensuring its growth and fostering a more inclusive and prosperous Canada;

Whereas Canada is a trading nation and trade and commerce rely on the analysis, circulation and exchange of personal information and data across borders and geographical boundaries;

Whereas the design, development and deployment of artificial intelligence systems across provincial and international borders should be consistent with national and international standards to protect individuals from potential harm;

Whereas organizations of all sizes operate in the digital and data-driven economy and an agile regulatory framework is necessary to facilitate compliance with rules by, and promote innovation within, those organizations;

3

(pas si) Nouvelles tendances

Tendance individualisante

Résistance à une approche collective

P1

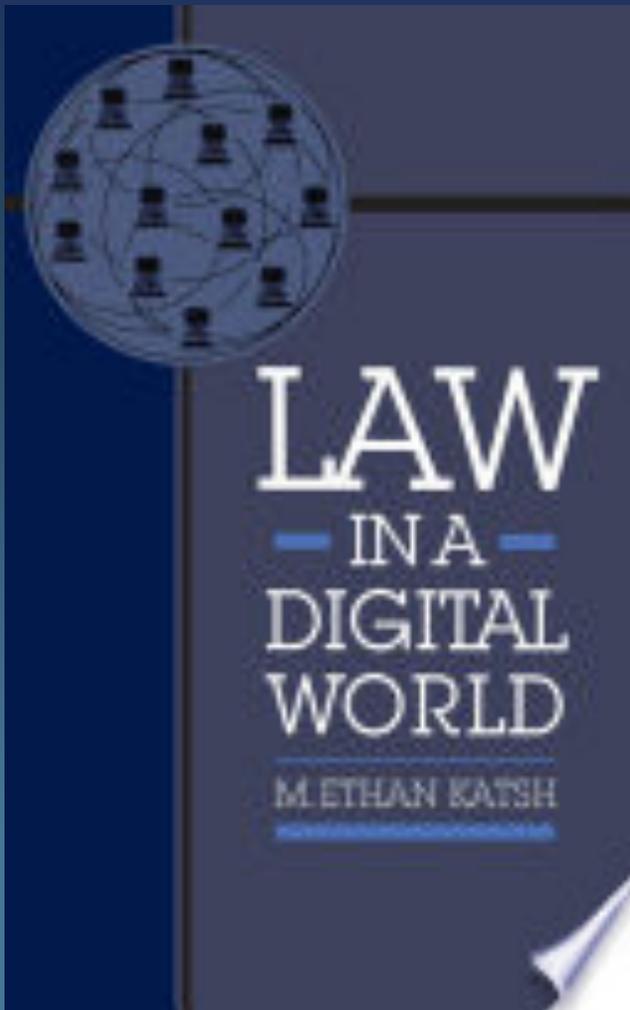
IA + dogme
individualiste

P2

IA +
collectivisation
des rapports

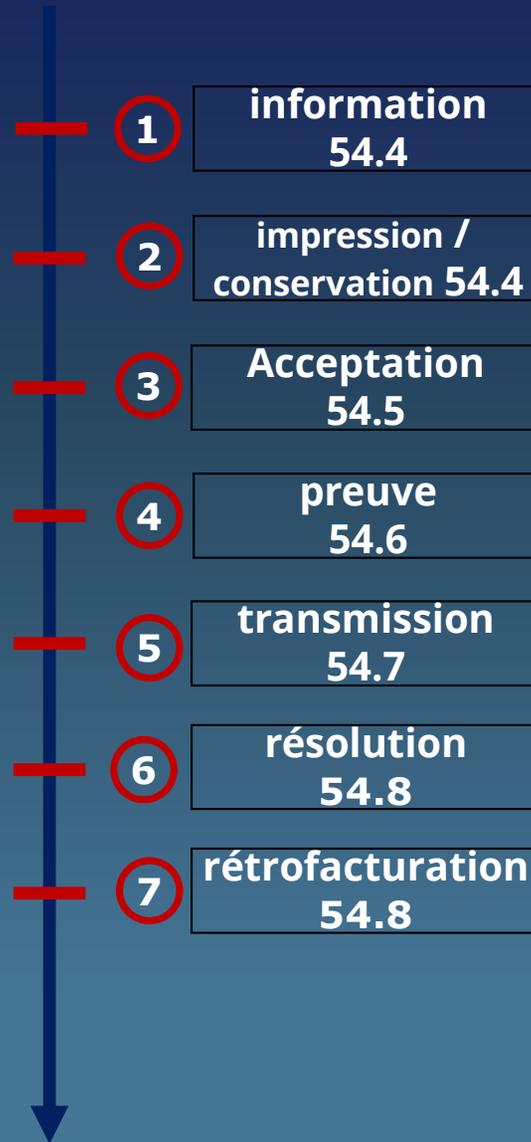
P1

IA + dogme
individualiste



« Paper contract is an **act**; electronic contract is a **process** »





Compensation fonctionnelle

Droit à l'information numérique

1a

Caveat venditor ! Pour en finir avec la liberté contractuelle du consommateur, 2013 CanLIIDocs 522

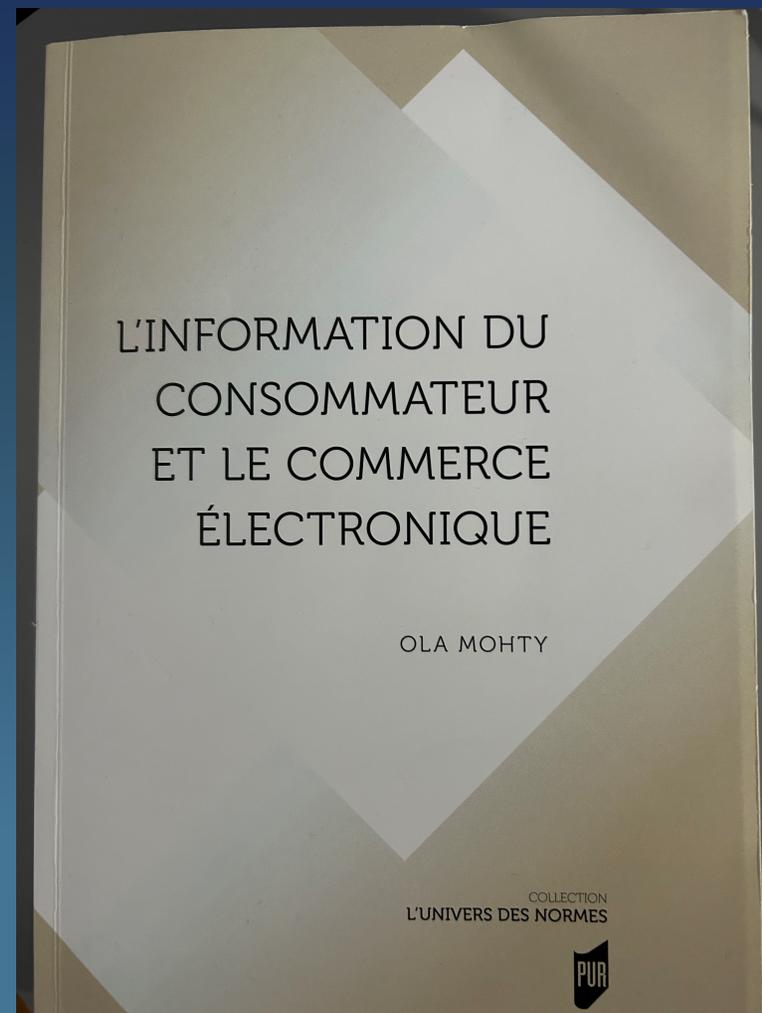
Auteur(s) : Pierre-Claude Lafond

Source(s) : Éditions Thémis ([ssl.editionsthemis.com](https://www.editionsthemis.com))

Licence : Cette œuvre est soumise à la [Licence d'utilisation de CanLII](#) qui comporte le droit pour l'Utilisateur de faire des copies de l'œuvre aux fins de recherche juridique, dans la pratique du droit ou l'exercice de ses droits.

Référence : Pierre-Claude Lafond, Caveat venditor ! Pour en finir avec la liberté contractuelle du consommateur, 2013 47-1 *Revue juridique Thémis de l'Université de Montréal* 9, 2013 CanLIIDocs 522, <<https://canlii.ca/t/x9l1>>, consulté le 2023-11-08





Droit à l'explication

en IA

1b

RGPD

**Droit à
l'information**

**Droit à
l'explication**

**Droit de
révision
une décision**

RGPD = droit à l'explication ?

Bryce Goodman and Seth Flaxman, "European Union Regulations on Algorithmic Decision-Making and a 'Right to Explanation'", (2017) 38-3 AI Magazine 50-57

Oui !



RGPD = droit à l'explication ?

Sandra Wachter, Brent Mittelstadt, and Luciano Floridi, 'Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making **Does Not Exist** in the General Data Protection Regulation', (2017) 7-2 International Data Privacy Law 76–99

Non !



RGPD = droit à l'explication ?

Margot Kaminski, 'The Right to Explanation, Explained',
(2019) 34-1 *Berkeley Technology Law Journal* 189

Peut-être !



Loi 25

12.1. Toute personne qui exploite une entreprise et qui utilise des renseignements personnels afin que soit rendue une décision fondée exclusivement sur un traitement automatisé de ceux-ci doit en informer la personne concernée au plus tard au moment où elle l'informe de cette décision.

Elle doit aussi, à la demande de la personne concernée, l'informer:

- 1° des renseignements personnels utilisés pour rendre la décision;
- 2° des raisons, ainsi que des principaux facteurs et paramètres, ayant mené à la décision;
- 3° de son droit de faire rectifier les renseignements personnels utilisés pour rendre la décision.

Il doit être donné à la personne concernée l'occasion de présenter ses observations à un membre du personnel de l'entreprise en mesure de réviser la décision.

C-27

Openness and Transparency

Policies and practices

62 (1) An organization must make readily available, in plain language, information that explains the organization's policies and practices put in place to fulfill its obligations under this Act.

Additional information

(2) In fulfilling its obligation under subsection (1), an organization must make the following information available:

(a) a description of the type of personal information under the organization's control;

(b) a general account of how the organization uses the personal information and of how it applies the exceptions to the requirement to obtain an individual's consent under this Act, including a description of any activities referred to in subsection 18(3) in which it has a legitimate interest;

(c) a general account of the organization's use of any automated decision system to make predictions, recommendations or decisions about individuals that could have a significant impact on them:

Ouverture et transparence

Politiques et pratiques

62 (1) L'organisation rend facilement accessibles, dans un langage clair, des renseignements expliquant les politiques et les pratiques qu'elle a mises en place afin de respecter les obligations qui lui incombent sous le régime de la présente loi.

Autres renseignements

(2) À cet égard, l'organisation rend accessibles les renseignements suivants :

a) la description du type de renseignements personnels qui relèvent d'elle;

b) une explication générale de l'usage qui est fait des renseignements personnels et de la façon dont l'organisation applique les exceptions à l'obligation d'obtenir le consentement d'un individu prévues à la présente loi, notamment une description des activités mentionnées au paragraphe 18(3) dans lesquelles elle a un intérêt légitime;

c) une explication générale de l'usage qu'elle fait des systèmes décisionnels automatisés pour faire des prédictions, formuler des recommandations ou prendre des décisions qui pourraient avoir une incidence importante sur les individus concernés;

Expliquer à **qui**?

Vincent Gautrais et Ledy Zannou, «**Plaidoyer** pour la valorisation juridique du principe d'explicabilité dans les contrats de consommation numérique», dans Claudine Ouellet, Bernard Korai, Laurence Godin et Ann-Marie Gosselin (Dir.), *Revisiter le consumérisme au Québec : état des lieux, enjeux et perspectives*, Presses Universitaires de Laval, Québec, 2022, pp. 141-160.



P2

IA +
collectivisation
des rapports

Collectivisation par l'État

2a

Collectivisation par la communauté

2b

Collectivisation par l'État

2a

2a1

Contrôle *a priori*

Vérifier l'application de la **LPC**

Contrat à distance

Pratiques interdites

Citoyen

Investisseur

Vérification **pluri-** **institutionnelle**

Consommateur

Individu

2a2

Contrôle *a posteriori*

Beaulieu c. Facebook inc., 2022 QCCA 1736 (CanLII)

Document

Historique (3)

Documents cités (40)

Traitement (6)

CanLII Connecte (0)



Date : 2022-12-22
Numéro de dossier : 500-09-029679-214
Référence : Beaulieu c. Facebook inc., 2022 QCCA 1736 (CanLII), <<https://canlii.ca/t/jtpzj>>, consulté le 2023-11-09

Dossiers monCanLII

Sauvegarder cette décision

Veille - nouvelles citations

Partager cette décision

Beaulieu c. Facebook inc.

2022 QCCA 1736

COUR D'APPEL

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
GREFFE DE MONTRÉAL

N° : 500-09-029679-214
(500-06-000993-192)

DATE : 22 décembre 2022

**FORMATION : LES HONORABLES MARIE-FRANCE BICH, J.C.A.
PATRICK HEALY, J.C.A.
STÉPHANE SANSEFAÇON, J.C.A.**

LYSE BEAULIEU
APPELANTE – demanderesse

c.

FACEBOOK, INC.
FACEBOOK CANADA LTD.
INTIMÉES – défenderesses



Collectivisation par la communauté

2b

EX: IA et
discrimination des
algorithmes

ALGORITHMIC IMPACT ASSESSMENTS:
A PRACTICAL FRAMEWORK FOR PUBLIC AGENCY
ACCOUNTABILITY

Dillon Reisman, Jason Schultz, Kate Crawford, Meredith Whittaker

APRIL 2018

AINOW



internal

external

public

public

internal

KEY ELEMENTS OF A PUBLIC AGENCY ALGORITHMIC IMPACT ASSESSMENT

1. Agencies should conduct a self-assessment of existing and proposed automated decision systems, evaluating potential impacts on fairness, justice, bias, or other concerns across affected communities;
2. Agencies should develop meaningful external researcher review processes to discover, measure, or track impacts over time;
3. Agencies should provide notice to the public disclosing their definition of “automated decision system,” existing and proposed systems, and any related self-assessments and researcher review processes before the system has been acquired;
4. Agencies should solicit public comments to clarify concerns and answer outstanding questions; and
5. Governments should provide enhanced due process mechanisms for affected individuals or communities to challenge inadequate assessments or unfair, biased, or otherwise harmful system uses that agencies have failed to mitigate or correct.

Bacs à sable réglementaires



KEYWORDS:
EXPERIMENTAL REGULATION, REGULATORY SANDBOXES, INNOVATION AND LAW
DOI:
<https://doi.org/10.5771/2747-5174-2021-1-86>

Experimental Regulations for AI: Sandboxes for Morals and Mores

AUTHOR: Sofia Ranchordas



Sofia Ranchordas is a Full Professor of European and Comparative Public Law at the Faculty of Law of the University of Groningen. Sofia Ranchordas conducts research on public law, regulation and digital technology from an interdisciplinary perspective. Her research interests include the study of data-driven regulation, the

impact of Big Tech on fundamental rights and good administration as well as new approaches to better regulation, experimental legislation, and innovation policy. She has published a number of articles and books on these topics and is a regular speaker at international conferences.



Lex *consummatica*

CENTRE
DE RECHERCHE
EN DROIT
PUBLIC



Faculté de droit
Université de Montréal



Quelques enjeux de l'IA face au droit de la consommation

09 | 11 | 2023

Pr. Vincent **Gautrais**
CRDP / Faculté de droit / UdeM
Chaire L.R. Wilson en droit
du commerce électronique

**Qualité + Sécurité
des biens**
Colloque de la Fondation Claude Masse

Durabilité et réparabilité
Produits alimentaires
Biens numériques
Mise en oeuvre des droits

Pr. Claudia Dermené, Pr. Pierre-Emmanuel Moysse
Pr. Thierry Bourgogne, Pr. Josiane Rioux Collin
Hervé Gossard, Me Emille Dubreuil, Pr. Vincent Gautrais
Me Simon Du Perron, Me Jules Gaudin
Me Marc Lemieux, Alexandre Nadeau
Me Maude Lafortune-Bélaï, Me Leonie Gagné

Coeur des Sciences 9 novembre 2023
UQAM, Métro Place-des-Arts 7 heures de formation continue

GRDC • fondationclaudemasse.org